

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją §5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. *w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej* (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także z zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie PLB320018, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Realizując proceduralne wymagania art. 28 ust. 3, ust. 4 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą OOS), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu, w tym zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 12.08.2015 r., znak PK.6320.18.2015.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 12 sierpnia 2015 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – NASZ DZIENNIK, opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.

Uwagi Ministra Środowiska, o których jest mowa powyżej, i które zainicjowały zmianę przedmiotowego zarządzenia, dotyczyły następujących kwestii:

1. Przekazany do Ministra Środowiska w celu dokonania kontroli załącznik nr 1 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie jest inny niż załącznik nr 1 tego samego zarządzenia, który został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Ponadto, w załączniku, który został ogłoszony podano współrzędne przebiegu granic innego obszaru Natura 2000, mianowicie Dzikiego Lasu PLH320060. W zależności od tego, czy ww. zarządzenie, które zostało podpisane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska jest tożsame z zarządzeniem ogłoszonym, zawierającym błędny wykaz współrzędnych określający przebieg granic obszaru Natura 2000, czy też jest takie samo, jak zarządzenie przekazane do Ministra Środowiska w celu dokonania kontroli, zachodzą odmienne konsekwencje. W pierwszej z przedstawionych sytuacji powstaje konieczność dokonania zmiany we własnym

zakresie zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełyńskie. W tym przypadku należy także podkreślić, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, regionalny dyrektor ochrony środowiska powinien przekazywać Ministrowi Środowiska ustanowiony akt prawa miejscowego, a nie jego projekt, ponieważ Minister nie dokonuje kontroli projektów aktów prawnych ustanawianych przez terenowe organy administracji rządowej. W drugiej z przedstawionych sytuacji, tj. gdy podpisane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zarządzenie zawiera prawidłowo określony wykaz współrzędnych i jest odmienne od aktu, który został ogłoszony w dzienniku urzędowym, powinno dokonać się sprostowania aktu ogłoszonego. Warto dodać, że zasady i tryb prostowania błędów w aktach prawnych zostały określone w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 17.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeprowadzono weryfikację treści opublikowanego załącznika 1 w stosunku do treści załącznika z wersji zarządzenia podpisanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i ustalono, że błąd zaistniał podczas przekazywania aktu prawa miejscowego do publikacji. W celu wyeliminowania ewentualnych niezgodności w stosunku do obecnie obowiązujących granic obszaru Natura 2000, wygenerowano nową listę współrzędnych płaskich prostokątnych punktów załamania granicy w układzie PL-1992 i obecnie ta lista stanowi załącznik nr 1 w procedowanym projekcie zarządzenia.

2. W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działania ochronne (nr 6, 7, 9) polegające na wprowadzeniu odpowiednich zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczących ograniczenia możliwości zalesień obszarów otwartych, zahamowania dalszej rozbudowy określonych terenów, ograniczeniu możliwości powiększania obszaru wydobywania kruszywa. Należy wskazać, że nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: działanie ochronne nr 6 – „Ograniczenie możliwości powiększania obszaru wydobywania kruszywa (piasku i żwiru). Poeksploatacyjna rekultywacja terenu z uwzględnieniem wymagań ptaków wodno błotnych przez cały okres trwania planu zadań ochronnych”, zostało usunięte, z uwagi na fakt utracenia statusu przedmiotu ochrony przez gatunek, któremu dedykowane jest to działanie (błotniak stawowy). Działania ujęte w punkcie nr 7 zostały wykreślone z przedmiotowego załącznika, z uwagi na regulacje tych zapisów w załączniku 6. Zapisy dla zadania

ochronnego ujętego w punkcie nr 9 zostały przeredagowane, poprzez usunięcie treści mówiącej o wprowadzeniu odpowiednich zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Część zapisu dotycząca zalesień otrzymała brzmienie: „*Promowanie utrzymywania terenów otwartych wolnych od zalesień i zabudowy poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia ukierunkowanych na zachowanie łąk i pastwisk*”.

3. W załączniku nr 5, w działaniach ochronnych nr 4, 8, 11, 12, 14, 15, nałożono na właścicieli linii przesyłowych, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, właścicieli i zarządców gruntów, właścicieli, zarządców lub dzierżawców jezior, użytkowników rolnych następujące obowiązki: oceny zmiany stanu zachowania populacji, zwiększenia obszarów żerowiskowych dla ptaków migrujących i zimujących poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia, zabezpieczenia napowietrznych istniejących linii przesyłowych, ustawienia tablic informacyjnych, ograniczenia penetracji trzcinowisk, zachowania naturalnych miedz i zakrzewień przydrożnych w krajobrazie otwartym. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono zapisy dla ww. zadań według wskazań Ministerstwa. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

4. W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działanie ochronne polegające na zabezpieczeniu planowanych napowietrznych linii przesyłowych poprzez instalacje urządzeń odstraszających. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do

ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie OOS, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano zapis. W obecnym brzmieniu działanie ochronne nr 4 polega na wskazywaniu rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej (m.in. zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, stosowanie linii izolowanych, skablowanie linii etc.).

5. W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działanie ochronne nr 13 polegające na nielokalizowaniu ferm norki amerykańskiej w granicach obszaru Natura 2000. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis. Wskazania dotyczące lokalizacji funkcji o wysokiej kolizyjności (m.in. ferm zwierząt futerkowych) regulowane są w załączniku nr 6 zarządzenia.

6. W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniu ochronnym nr 17 nałożono na Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska obowiązek poprawy spójności obszarowej poprzez weryfikację przebiegu granic poprzedzoną inwentaryzacją i monitoringiem przedmiotów ochrony. Przedstawione działanie wykracza poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis.

7. W załączniku nr 5 do zarządzenia, dla przedmiotu ochrony A081 błotniak stawowy ustanowiono działanie ochronne nr 5 polegające na ograniczeniu wpływu inwestycji oraz innych form działalności człowieka przyczyniających się do obniżenia poziomu wód powierzchniowych i gruntowych na etapie podejmowania stosownych decyzji. Zgodnie z art. 96 ust. 1 i 3 ustawy OOŚ organ właściwy do wydania określonych decyzji, w tym pozwolenia na budowę i decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jest obowiązany do rozważenia, czy dane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a następnie ewentualnie podjąć stosowne działania, które w konsekwencji zabezpieczą przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia. W związku z powyższym ww. działania ochronne stanowią powtórzenie przedstawionych przepisów ustawowych mających na celu ograniczenia negatywnego wpływu działań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz nakazujące rozpatrywanie oddziaływania na obszar Natura 2000 przed wydawaniem decyzji.

Sposób uwzględnienia uwagi: z racji wykreślenia z listy przedmiotów ochrony błotniaka stawowego, zapis został całkowicie wykreślony.

8. W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działanie ochronne nr 2 polegające na instalacji pływających platform łęgowych przed rozpoczęciem okresu łęgowego, które ma zostać zrealizowane w czasie trwania planu zadań ochronnych. Należy wskazać, że przedstawione zadanie powinno zostać doprecyzowane poprzez określenie, co najmniej przybliżonej liczby planowanych do instalacji platform oraz wskazanie konkretnych terminów realizacji tego zadania.

Sposób uwzględnienia uwagi: doprecyzowano zapisy, wskazując między innymi terminy instalacji platform oraz sposób ich wykonania. Obecna treść działania brzmi:

Instalacja 21 – 63 szt. pływających platform łęgowych przed rozpoczęciem okresu łęgowego (01.09 - 30.03):

- 1. W miejscach gdzie nie występuje roślinność pływająca, zamontować platformy, gdzie:*
 - wielkości pojedynczej platformy wynosi 1x2 m,*
 - powierzchnia platform wyścielona zostanie naturalną wyściółką zabezpieczającą jaja przed stoczeniem się,*
 - platformy będą zakotwiczone w sposób zabezpieczający gniazda przed zalaniem spowodowanym wahaniami poziomu wody.*
- 2. W miejscach z występującą roślinnością pływającą, wynurzoną, zamontować grupy platform, gdzie:*
 - wymiary pojedynczej platformy wynoszą 35x35 cm,*
 - na poszczególnych platformach zainstalowane zostaną wieńce z naturalnego materiału (np. siana), zabezpieczające jaja przed zalaniem spowodowanym falowaniem, zaś całość powierzchni wyścielona zostanie naturalną wyściółką zabezpieczającą jaja przed stoczeniem się,*
 - platformy połączone będą w grupy po 4-9 szt.,*
 - grupy platform będą zakotwiczone w sposób zabezpieczający gniazda przed zalaniem spowodowanym wahaniami poziomu wody.*

Zadanie zrealizować w ciągu pierwszych pięciu lat obowiązywania planu zadań ochronnych.

W zależności od wyników monitoringu realizacji celów działań ochronnych, dopuszcza się modyfikacje w budowie i lokalizacji platform celem lepszego dopasowania do lokalnych warunków i potrzeb gatunku. W przypadku stwierdzenia presji ze strony norki amerykańskiej, obniżającej sukces lęgowy na platformach, wskazuje się konieczność zabezpieczenia platform lęgowych.

Bieżąca konserwacja platform oraz ww. modyfikacje – realizowane w ciągu całego dalszego okresu obowiązywania planu zadań ochronnych.

9. W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W związku ze zniesieniem z listy przedmiotów ochrony gatunków: A021 bąk zwyczajny, A081 błotniak stawowy, A119 kropiatka, A338 gąsiorek, A307 jarzębatka, A037 łabędź czarnodzioby, A127 żuraw zwyczajny, usunięto je z tabeli zagrożeń, celów i działań ochronnych oraz zaktualizowano załączniki nr 3, 4 i 5 (w obecnym projekcie zarządzenia są to załączniki nr 2, 3 i 4). Powodem usunięcia wymienionych wyżej gatunków była aktualizacja SDF w zakresie zmiany ocen populacji (z C na D), co spowodowało utratę przez te gatunki statusu przedmiotów ochrony.
- 2) W załączniku nr 3 do zarządzenia:
 - w opisie zagrożenia F02 dla rybitwy czarnej uzupełniono informację na temat skutków oddziaływań presji wędkarskiej, kłusowniczej i penetracji siedlisk w okresie lęgowym poprzez dodanie zdania: „...powodują niepokojenie i płoszenie ptaków”;
 - spośród zagrożeń istniejących przypisanych wszystkim gatunkom gęsi oraz łabędziowi krzykliwemu, usunięto zagrożenie „A02.02 płodozmian”, uznano bowiem, że stosowanie płodozmianów jest stałym elementem racjonalnej gospodarki rolnej;
 - w pozycjach dotyczących zagrożeń istniejących dla wszystkich gatunków gęsi oraz dla łabędzia krzykliwego, dodano zagrożenie „E01.03 zabudowa rozproszona”, uznając, że w tym małym obszarze Natura 2000, w istotny sposób przyczynia się ono do ograniczenia powierzchni żerowiskowych i odpoczynkowych wyżej wymienionych gatunków. Zagrożenie to było pierwotnie przypisane bąkowi, błotniakowi stawowemu i kropiatce, jednak zostało usunięte wraz z tymi gatunkami.
- 3) W załączniku nr 4 do zarządzenia (obecnie załącznik nr 3), zmodyfikowano treść celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Modyfikacje wynikają ze wskazań zgłoszonych do projektów zarządzeń dla innych obszarów Natura 2000.
- 4) W załączniku nr 6 (obecnie załącznik nr 5 do zmiany zarządzenia), przeredagowano i nieznacznie rozszerzono punkt postulujący wprowadzenie do zmiany w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino obejmującej obszar trasy napowietrznej linii energetycznej 110

kV od Elektrowni Dolna Odra do Chlebowia (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 5 stycznia 2004 r. Nr 1, poz. 5), zapisów na temat zabezpieczenia napowietrznych linii przesyłowych.

- 5) W załączniku nr 6 (obecnie załącznik nr 5 do zmiany zarządzenia), przeredagowano i rozszerzono punkt postulujący wprowadzenie do zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino, w zakresie lokalizacji funkcji o wysokiej kolizyjności (farmy wiatrowe, farmy zwierząt futerkowych), oraz planowania przeznaczenia terenów pod inne funkcje, nie związane z ochroną obszaru Natura 2000. Oprócz rozwinięcia zapisów dotyczących lokalizowania ferm zwierząt futerkowych oraz utrzymania aktualnego zasięgu siedlisk gatunków, wprowadzono zapis dotyczący ochrony przestrzeni powietrznej, celem zwiększenia kompatybilności wskazań z załącznika 6 z zagrożeniami dla przedmiotów ochrony, o których mowa w załączniku nr 3 zarządzenia (według aktualnej numeracji – załącznik nr 2 do zmiany zarządzenia) – *C03.03. Produkcja energii wiatrowej i G05.11. Śmierć lub uraz w wyniku kolizji*.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie kontynuował zapewnienie zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwości udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez powiadomienie ich o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 9 listopada 2016 r., znak WOPN-ON.6320.13.2016.RCH).

W wyniku tego etapu procedury wpłynęły pisma od 6 podmiotów, z czego:

- 2 podmioty przekazały informację o braku uwag (Enea Operator i Nadleśnictwo Gryfino);
- 4 podmioty zgłosiły 9 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 23.11.2016 r.	Uwaga do zapisów §1 projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie – <i>Proszę zmienić publikator – pod wskazaną pozycją Dziennika Urzędowego woj. Zachodniopomorskiego znajduje się pzo dla Puszczy Goleniowskiej (właściwy adres to poz. 1921).</i>	Poprawiono wskazany błąd.
2	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 23.11.2016 r.	Uwaga do zmienianego załącznika nr 5, do działania ochronnego nr 3 dotyczącego redukcji liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników przez okres trwania planu zadań ochronnych – <i>Proszę o wskazanie liczby osobników poszczególnych gatunków. Obecnie działanie może zostać uznane za wykonane po odstrzeleniu np. 1 norki amerykańskiej.</i>	Treść działania nr 3 została gruntownie zmodyfikowana. Podanie liczebności odławianych osobników poszczególnych gatunków nie jest możliwe ponieważ nie jest znana liczebność tych gatunków w obszarze Natura 2000. Liczebność ta jest i będzie zmienna z powodu m. in. napływu nowych osobników. Ostateczna treść działania otrzymała brzmienie: Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 poprzez redukcję liczebności ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa oraz wprowadzenie ograniczeń w zakresie polowań na gęsi - w całym

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			okresie obowiązywania PZO.
3	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 23.11.2016 r.	Uwaga do zmienianego załącznika nr 5, dotycząca podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego nr 3: <i>Nie jest jasne, na jakiej podstawie kola łowieckie są zobowiązane do wykonania działania ochronnego? Dlaczego nie użyto zapisów zaproponowanych w innych pzo przygotowywanych przez RDOŚ w Szczecinie, tj. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie porozumienia zawartego z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz z Nadleśniczym Nadleśnictwa ... (zatwierdzającym roczny plan łowiecki).</i>	Po zmodyfikowaniu treści działania ochronnego nr 3, jako podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania wskazano: Zarządca/dzierżawca obwodu łowieckiego w porozumieniu z RDOŚ w Szczecinie.
4	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 23.11.2016 r.	Uwaga do zmienianego załącznika nr 6, dotycząca wskazań do uchwały RM w Gryfinie z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany Studium..., gdzie wskazano na konieczność wprowadzenia dla całego obszaru Natura 2000 zapisów o ochronie przestrzeni powietrznej, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów – <i>Zapis tego rodzaju wykluczy również wszelkie inne niż wymienione farmy wiatrowe sposoby zagospodarowania gruntu, czy taki jest zamysł autora?</i>	Zmodyfikowano treść wskazania w następujący sposób: Ze względu na znaczną mobilność i koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz jej położenie w zasięgu korytarza migracyjnego, wprowadzenie dla całego obszaru Natura 2000 zapisów o ochronie przestrzeni powietrznej gwarantującej utrzymanie drożności tras migracyjnych, dostępności miejsc żerowiskowych, jak również zmniejszenie zagrożenia kolizji z turbinami wiatrowymi skutkującymi kalectwem lub śmiercią przedmiotów ochrony, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów pod budowę farm wiatrowych.
5	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie 23.11.2016 r.	Uwaga do zmienianego załącznika nr 5: w tabeli „działania ochronne (...)” – <i>wnoszę o zawarcie uwagi ogólnej (np. w postaci odnośnika do tytułu tabeli lub nagłówka kolumny „działania ochronne”): „Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 lit. 1 ust. 7 ustawy Prawo Wodne”.</i>	Uwagi nie uwzględniono, ponieważ w zmienianym załączniku określającym działania ochronne nie ma zaplanowanego żadnego działania, które ingerowałoby w uprawnienia RZGW związane z ochroną przeciwpowodziową. Ponadto przedmiotowy obszar Natura 2000 znajduje się poza granicami obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wykazanych na stronie http://mapy.isok.gov.pl/imap/ , których dotyczy art. 88 lit. 1 ustawy Prawo Wodne
6	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie 23.11.2016 r.	<i>W projekcie Zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wętyńskie PLB 320018, w §1 błędnie podano nazwę obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012, natomiast w uzasadnieniu (str.3) występują drobne błędy edycyjne: w pkt 3: „w kraj obrazie” – powinno być „w krajobrazie”, w pkt 4: „instancje” – powinno być „instalację”.</i>	Poprawiono wskazane błędy.
7	Klub Przyrodników 23.11.2016 r.	Uwaga do zmienianego załącznika nr 4: <i>W celach działań ochronnych: dla gęsi zbożowej, gęsi białoczelnej i gęgawy, dodać, że elementem minimalizowania zagrożeń powinno być także ograniczenie polowania na gęsi w granicach dedykowanego im obszaru specjalnej ochrony ptaków.</i>	Uwagę uwzględniono poprzez uzupełnienie celów działań ochronnych dla gęsi zbożowej, gęsi białoczelnej i gęgawy.
8	Klub Przyrodników 23.11.2016 r.	<i>W tym obszarze Natura 2000, koniecznym środkiem ochronnym jest jednak zatrzymanie zabudowy strefy brzegowej jeziora Wętyń, rozwoju rekreacji wodnej na tym jeziorze, zabudowy innych terenów otwartych, jak również zapobieżenie lokalizowaniu ferm norek, zarówno w samym obszarze, jak i w odległości do 10 km od niego. Odpowiednie zapisy wprowadzone do załącznika określającego wskazania do zmian studiów i planów nie będą skuteczne, bo ich skutkiem nie będzie</i>	Obszar specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wętyńskie wyróżnia się na tle innych obszarów Natura 2000, wyjątkowo wysokim udziałem powierzchni pokrytych zasięgiem planów zagospodarowania przestrzennego (blisko 70% powierzchni obszarów). Obowiązujące plany miejscowe, w tym plan miejscowy dotyczący okolic Jeziora Wętyńskiego, zawierają pakiet ustaleń zabezpieczających większość wymagań ochronnych gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>ani obowiązek ustanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących odpowiednie tereny (a dopiero ustanowienie planów zawierających taki zapis byłoby skuteczne), ani obowiązek dokonania odpowiednich zmian w studiach i planach, ani też zablokowanie możliwości zezwalania na niekorzystne przeznaczenie terenu w trybie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wobec wskazanej przez Ministra Środowiska niemożności ujęcia zakazów w planie zadań ochronnych oraz niemożności takiej ingerencji planem zadań ochronnych w zagospodarowanie przestrzenne, wnosimy o wskazanie potrzeby ustanowienia dla obszaru planu ochrony, w którym będzie można określić odpowiednie „warunki właściwego stanu ochrony”, odnoszące się m.in. do zagospodarowania przestrzennego. Warunki takie powinny objąć wszystkie zagadnienia wskazane obecnie w załączniku nr 6 PZO.</i>	2000. W planie tym są co prawda wyznaczone tereny przewidziane pod zabudowę, jednak – z równoległym nałożonym obowiązkiem przeprowadzenia postępowania „ocenowego” w przypadku zamierzeń realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub na obszar Natura 2000. Na pozostałej części obszaru, nieobjętej ustaleniami planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które wraz z obowiązującą od 2015 roku definicją terminów „zwarta zabudowa” i „obszar zwartej zabudowy” ¹ , powinny powstrzymać powstawanie nowych obiektów kubaturowych w zasięgu siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.
9	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie 23.11.2016 r.	Uwaga ogólna do wszystkich 6, równoległe konsultowanych projektów: <i>osiągnięcie celu działań ochronnych nie może prowadzić do pogorszenia stosunków wodnych na gruntach przyległych spowodowanych piętrzeniem wód wykonywanym przez bobry na ujściach z jezior.</i>	Zgłoszona uwaga nie wywołuje konieczności dokonywania zmian w projekcie zarządzenia.

Dodatkowo, w ramach autokorekty wprowadzono następujące poprawki:

- 1) Wskazanie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania nr 1 dostosowano do formy praktykowanej w innych planach zadań ochronnych.
- 2) Usunięto zapisy odnoszące się do populacji lęgowej gęgawy, ponieważ w aktualnym SDF-ie przedmiotem ochrony jest tylko populacja migrująca tego gatunku.
- 3) W zmienianym załączniku nr 5 skorygowano i uzupełniono zapisy dotyczące terminów realizacji poszczególnych działań ochronnych.
- 4) Usunięto działanie ochronne nr 12 (wg pierwotnego tekstu zarządzenia), dotyczące zwiększenia obszarów zerowiskowych dla ptaków migrujących i zimujących poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia ukierunkowanych na zachowanie łąk i pastwisk, ponieważ jego zakres pokrywa się z działaniem nr 9 zmienianego zarządzenia (obecnie nr 6). W związku z tą zmianą, skorygowano numerację pozostałych działań.
- 5) Zakres działań monitoringowych przewidzianych dla rybitwy czarnej, łabędzia krzykliwego, gęsi zbożowej, gęsi białoczelnej i gęgawy, uzupełniono o ocenę stanu siedlisk.
- 6) Z załącznika nr 6 usunięto wpis dotyczący Uchwały Nr XV/212/03 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia zmiany w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino obejmującej obszar trasy napowietrznej linii energetycznej 110 kV od Elektrowni Dolna Odra do Chlebowia. Zaprojektowane wcześniej wskazania do zmiany

¹ Art. 4 pkt 29 i 30 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 909, 1338 i 1695, z 2016 poz. 904).

tego planu są już nie aktualne – linia energetyczna, o której mowa w planie została już wybudowana z zastosowaniem elementów ostrzegawczych, zwiększających bezpieczeństwo i widoczność przewodów.

W toku dalszych konsultacji, w dniu 13 marca 2017 r. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska złożyła kolejne uwagi:

- 1) Uwaga do zmienianego załącznika nr 4 – celu działań ochronnych adresowanego do gęsi zbożowej i gęsi białoczelnej: *Czy proponowany cel jest adekwatny do natężenia polowań na gęsi? Jaki wpływ na liczebność populacji ma pozyskanie, jeżeli z informacji publikowanych w rocznych planach łowieckich wynika, że sumaryczna liczba gęsi pozyskana w sezonie 2015/2016 z położonych w granicach obszaru 3 obwodów łowieckich (łączna powierzchnia ~26 tys. ha) wyniosła 40 sztuk. Jaki udział w całości populacji bytującej/odwiedzającej obszar ma pozyskanie łowieckie? Proszę o wskazanie argumentów merytorycznych, którymi kierowano się formułując ustalenie.*

Sposób rozpatrzenia uwagi:

Dane statystyczne, pochodzące z wielolecia badań nad liczbą migrujących gęsi zbożowej i białoczelnej z obszaru całego Pomorza Zachodniego wskazują na fluktuacje liczebności gęsi zbożowej od ponad 40 tys. sztuk w roku 1992 do poniżej 5 tys. w roku 2004, ze stałą tendencją spadkową populacji migrującej oraz od około 45 tys. sztuk gęsi białoczelnej w roku 1991 do poniżej 1 tys. szt. w roku 2004 – w sezonie jesiennym.

Liczebność gęsi zbożowej, określana w marcu, wskazuje na znaczny spadek liczebności w okresie od roku 2003 (kiedy to wynosiła ona około 16,5 tys. szt.) do roku 2008 (gdy wynosiła ona 1,5 tys. szt.). W okresie pięciu lat obniżyła się ona o ponad 90%.

Liczebność gęsi białoczelnej, określana w marcu, wskazuje na znaczny spadek liczebności w okresie od roku 2003 (kiedy to wynosiła ona około 40,5 tys. szt.) do roku 2008 (gdy wynosiła ona 1,0 tys. szt.). W okresie pięciu lat obniżyła się ona o około 97,5% (Ławicki, Staszewski i Czeraszewicz 2010²).

Trudno jest oszacować, przy braku prowadzenia aktualnego monitoringu liczebności gatunków chronionych w przedmiotowym obszarze, jak kształtuje się aktualnie migrująca populacja przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. W związku z powyższym nie można wskazać, jaką część populacji migrującej stanowi liczba 40 sztuk gęsi (pozyskanych w sezonie 2015/2016). Jednakże celem zachowania dwóch, z pozostałych czterech, przedmiotów ochrony omawianego obszaru Natura 2000, wskazanym byłoby ograniczenie lub wyeliminowanie polowań na przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, przynajmniej do momentu pozyskania wiarygodnych oficjalnych danych, pochodzących z monitoringu, prowadzonego zgodnie z metodyką uznawaną dla prowadzenia tego typu badań.

Ponadto wskazanym byłoby ograniczenie zjawiska płoszenia ptactwa, związanego z różnymi dziedzinami gospodarki, w tym – przemysłu, postępującej urbanizacji oraz wykorzystania terenu na cele turystyki w okolicy zimowisk, żerowisk i zlotowisk ptaków (celem ograniczenia

² Ławicki Ł., Staszewski A., Czeraszewicz R. 2010. Wędrówka i zimowanie gęsi zbożowej *Anser fabalis* i gęsi białoczelnej *Anser albifrons* na Pomorzu Zachodnim w latach 1991-2008. Ornithologica 2010, 51: 93-106.

całkowitego wypłoszenia przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 – tak jak to miało miejsce na Świdwiu).

W związku z koniecznością aktualnego, zgodnego z metodyką naukową, oszacowania liczebności populacji migrujących przez przedmiotowy obszar Natura 2000, jako zadanie wskazano m.in. zadanie nr 9 o brzmieniu: ocena zmian stanu zachowania populacji migrującej i zimującej oraz stanu siedlisk żerowiskowych i odpoczynkowych z częstotliwością co 3 lata.

- 2) Uwaga do zmienianego załącznika nr 4 – do usuniętego z celu działań ochronnych fragmentu „utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie przynajmniej 20-30 par lęgowych...”: *Dlaczego zrezygnowano z utrzymania wcześniej określonej minimalnej liczebności populacji lęgowej? Czy istnieją merytoryczne przesłanki do odstąpienia od określania minimalnej liczebności populacji innej niż migrująca/zimująca? W jaki sposób zostanie utrzymany stan populacji obecnie wskazywany w SDF?*

Sposób rozpatrzenia uwagi: powodem wprowadzenia wskazanej zmiany były dane ze Standardowego Formularza Danych, zgodnie z którymi populacja lęgowa gęgawy, oceniona jako „D” nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie. Wynika to między innymi z Wytycznych GDOŚ „Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” z dnia 12.12.2012 r. Zgodnie z wytycznymi, w chwili obecnej, przedmiotem ochrony jest tylko populacja migrująca tego gatunku.

- 3) Uwaga do zmienianego załącznika nr 5 – do treści działania ochronnego nr 3 pkt 2 dotyczącego zwiększenia pozyskania ssaków drapieżnych oraz ograniczenia polowań na gęsi...: *zapis jest niejednoznaczny, proszę o wskazanie liczby gęsi/drapieżników o jaką planuje się ograniczyć/zwiększyć pozyskanie lub wskazanie, że wielkości te zostaną ustalone w porozumieniu. Jeżeli obecnie nie można ustalić liczebności populacji lub określić stopnia jej redukcji to zasadne jest zaplanowanie działania służącego ustaleniu tych wielkości. A zatem czy w związku z działaniem planuje się ustalenie: wpływu wielkości populacji poszczególnych drapieżników na wymienione przedmioty ochrony i wpływu pozyskania na populacje przedmiotów ochrony?*

Sposób rozpatrzenia uwagi: zgodnie z sugestią zmodyfikowano treść działania ochronnego nr 3 w następujący sposób: *„Dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 poprzez redukcję liczebności ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa pracza, jenota i lisa oraz wprowadzenie ograniczeń w zakresie polowań na gęsi - w całym okresie obowiązywania PZO”. Zaplanowano także dodatkowe działanie ochronne (nr 11) z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, o treści: „Przeprowadzenie oceny liczebności i oceny wpływu populacji poszczególnych ssaków drapieżnych na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 – w pierwszej połowie i w 9 roku obowiązywania PZO”.*

- 4) Uwaga do zmienianego załącznika nr 5 – do zapisu w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” odnoszącego się do działania nr 3: *zgodnie z wytycznymi MŚ jedynym podmiotem odpowiedzialnym za realizację działania tego typu może być RDOŚ. Postulowany przez GDOŚ we wcześniejszych konsultacjach zapis wskazywał jako wiodącą stronę regionalną dyrekcję ochrony środowiska oraz identyfikował podmioty, będące adresatem porozumienia. Obecna forma zapisów wykracza poza tą propozycję – proszę o sformułowanie zapisu w taki sposób, aby:*

- wskazane były podmioty, z którymi RDOŚ zamierza zawrzeć umowę,
- zakres działania podmiotów został określony dopiero w treści porozumienia.

Wskazanie na tym etapie odpowiedzialności za realizację poszczególnych działań będzie postrzegane jako nakładanie obowiązków na strony.

Sposób rozpatrzenia uwagi: podczas kontroli pierwotnego zarządzenia, Minister Środowiska, w swoim piśmie z dnia 15 lipca 2015 r. nie wykazał uchybienia w stosunku do działania nr 3. Uznaliśmy to za przeoczenie, ponieważ w innych PZO podobne zapisy były kwestionowane. Obecnie proponowany zapis dotyczący podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania został skonstruowany w sposób zgodny z propozycjami MŚ, zawartymi w cytowanym piśmie (zestaw uwag opatrzonych nr 28 na str. 23), a także w piśmie z dnia 29 lipca 2015 r., zawierającym uwagi do zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla Bagien Rozwarowskich (uwaga nr 1 na str. 2): *„Odnosząc się do kwestionowanego unormowania należy stwierdzić, że jeżeli jego zasadniczym celem jest oddziaływanie na sposób prowadzenia gospodarki łowieckiej, rozważyć można wskazywanie zamiast niego w planach zadań ochronnych np.:*

2) działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającego na zawarciu umowy z zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego, mającej na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000,

3) działania dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego, polegającego na dostosowaniu gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w przypadku zawarcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska umowy w tym zakresie”.

Dodatkowo Minister Środowiska w swoich pismach pokontrolnych zwracał uwagę, że *przy wyznaczaniu więcej niż jednego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego, w miarę możliwości, powinno się wskazywać zakres odpowiedzialności poszczególnych podmiotów, a w celu zapewnienia skuteczności wykonania działań ochronnych zastosowane określenie podmiotów odpowiedzialnych i zakresu ich obowiązków powinno być w miarę możliwości precyzyjne i jednoznaczne* (str. 21 i 35 pisma MŚ z dnia 15 lipca 2015 r.).

W tej sytuacji proponuje się, by ostateczna treść zapisu otrzymała brzmienie: *„Zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego w porozumieniu z RDOŚ w Szczecinie”.*

- 5) Uwaga do zmienianego załącznika nr 5 – do wykreślonego działania nr 12 (wg pierwotnej numeracji), które miało polegać na zwiększeniu obszarów żerowiskowych dla ptaków migrujących i zimujących poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia ukierunkowanych na zachowanie łąk i pastwisk: *Dlaczego zrezygnowano z tego działania? Czy jest ono bezzasadne? W uzasadnieniu nie wskazano, że zapis został usunięty w wyniku uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych.*

Sposób rozpatrzenia uwagi: wskazane działanie jest ze wszech miar zasadne – zdecydowano się na jego usunięcie w ramach autopoprawek, ponieważ zakres tego działania pokrywa się z zakresem działania oznaczonego w obecnym projekcie numerem 6, przewidzianym do realizacji dla tych samych przedmiotów ochrony. Obecnie treść tego działania brzmi: *„Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu utrzymywania trwałych użytków zielonych oraz propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia ukierunkowanych na zachowanie łąk i pastwisk - przez cały okres obowiązywania PZO”.* Przewidziane jest dla wszystkich przedmiotów ochrony związanych z terenami otwartymi, a podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest RDOŚ w Szczecinie.

- 6) Uwaga do zmieniajanego załącznika nr 5 – do usuniętego działania monitoringowego dla populacji lęgowej gęgawy i żurawia: *Rezygnacja z zapisu jest niezrozumiała. Skoro w obszarze występuje populacja lęgowa to dlaczego planuje się zaniechanie jej monitorowania? W jaki sposób określona zostanie skuteczność działań mających na celu redukcję drapieżników, skoro zaniechano obserwacji jednego z podstawowych obszarów ich oddziaływania na przedmiot ochrony??*

Sposób rozpatrzenia uwagi: jak w punkcie 2.

- 7) Uwaga do załącznika 5 – do działań z zakresu uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony: *Dlaczego nie zaplanowano działania mającego na celu ustalenie liczebności i skali oddziaływania gatunków drapieżnych na przedmioty ochrony obszaru, a w szczególności na gatunki ptaków lęgowych?*

Sposób rozpatrzenia uwagi: w obecnym projekcie dodano działanie nr 11 o treści: „Przeprowadzenie oceny liczebności i wpływu populacji poszczególnych ssaków drapieżnych na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 – w pierwszej połowie i w 9 roku obowiązywania PZO”. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie tego działania jest RDOŚ w Szczecinie.

- 8) Uwaga do Uzasadnienia – do sposobu rozpatrzenia uwagi nr 2 zgłoszonej przez GDOŚ w dniu 23.11.2016 r.: *Dlaczego nie zaplanowano działania mającego na celu ustalenie liczebności i skali oddziaływania gatunków drapieżnych na przedmioty ochrony obszaru, a w szczególności na gatunki ptaków lęgowych?*

Sposób rozpatrzenia uwagi: jak w punkcie 7.

- 9) Uwaga do Uzasadnienia – do sposobu rozpatrzenia uwagi Klubu Przyrodników dotyczącej ograniczenia polowań na gęsi, opisanej w poz. 7: *Proszę o wskazanie merytorycznych podstaw takiego rozwiązania. Czym kierowano się uznając uwagę za zasadną?*

Sposób rozpatrzenia uwagi: jak w punkcie 1.

Po zakończeniu etapu opracowywania kolejnego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia, znak:, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wętyńskie, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Treść obwieszczenia została podana do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie odr. do r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim –, opublikowane w dniu r.,
- rozesłanie pocztą tradycyjną oraz elektroniczną do wszystkich urzędów gmin i starostw, a także do innych podmiotów związanych z przedmiotowym obszarem Natura 2000.

Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło pism zawierających uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów:

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia uzyskał opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody podczas powiadzenia w dniu r. i został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr z dnia